

**НАКАЗ
м. Київ**

«11» вересня 2026 р.

№ 119

**Про введення в дію нової редакції
Положення про запобігання та
виявлення академічного плагіату в
наукових, навчально-методичних,
кваліфікаційних та навчальних роботах
у Відкритому міжнародному університеті
розвитку людини «Україна»**

З метою приведення внутрішньої нормативної бази Університету у відповідність до вимог законодавства України у сфері академічної доброчесності та удосконалення механізмів її забезпечення, відповідно до Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про фахову передвищу освіту», «Про академічну доброчесність», Статуту Університету, та на виконання рішення Вченої ради Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» (Протокол № 6 від 25.08.2026 року)

НАКАЗУЮ:

1. Ввести в дію з моменту підписання наказу нову редакцію Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату в наукових, навчально-методичних, кваліфікаційних та навчальних роботах у Відкритому міжнародному університеті розвитку людини «Україна», що додається.

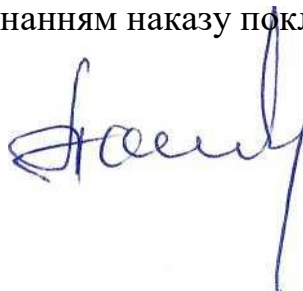
2. Визнати таким, що втратив чинність, наказ Президента університету від 24.04.2025 № 66 «Про введення в дію нової редакції Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату в наукових, навчально-методичних, кваліфікаційних та навчальних роботах».

3. Керівникам структурних підрозділів довести зміст оновленого Кодексу до відома співробітників, викладачів та здобувачів вищої і фахової передвищої освіти та керуватись ним.

4. Центру розвитку корпоративного порталу та просування в Інтернет-просторі викласти Положення на офіційному сайті університету

5. Контроль за виконанням наказу покласти на Катерину ШАФРАНОВУ.

Президент



Петро ТАЛАНЧУК



**ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ
«ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА»**

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішенням Вченої ради університету
від «25» серпня 2026 року
протокол № 6

ПОЛОЖЕННЯ
про запобігання та виявлення академічного плагіату в
наукових, навчально-методичних,
кваліфікаційних та навчальних роботах
у Відкритому міжнародному університеті розвитку
людини «Україна»



Положення вводиться в дію
наказом № 119 від «11» вересня 2026 року
Президент Петро ТАЛАНЧУК

Київ 2026

1. ЗАГАЛЬНА ЧАСТИНА

1.1. Це Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату в наукових, навчально-методичних, кваліфікаційних та навчальних роботах у Відкритому міжнародному університеті розвитку людини «Україна» (далі – Положення) розроблено відповідно до Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про фахову передвищу освіту», «Про академічну доброчесність», «Про авторське право і суміжні права», інших нормативно-правових актів України, Статуту Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» (далі – Університет), Кодексу академічної доброчесності Університету та інших внутрішніх актів Університету.

1.2. Положення визначає організаційні та процедурні засади запобігання, виявлення та розгляду випадків академічного плагіату та інших можливих порушень академічної доброчесності, пов'язаних із підготовкою, поданням, оцінюванням, використанням та оприлюдненням наукових, навчально-методичних, кваліфікаційних і навчальних робіт.

1.3. Положення є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої та наукової діяльності Університету та застосовується у взаємозв'язку із Кодексом академічної доброчесності Університету.

1.4. Метою Положення є формування в Університеті культури академічної доброчесності, запобігання академічному плагіату та іншим порушенням академічної доброчесності, забезпечення належного використання інформаційних джерел, дотримання авторського права та інших прав інтелектуальної власності, а також забезпечення об'єктивного, прозорого і справедливого розгляду випадків можливих порушень.

1.5. Основними завданнями Положення є:

- формування у здобувачів освіти та працівників Університету навичок академічного письма, правильного цитування, посилання на джерела та належного використання результатів інших авторів;
- запобігання академічному плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, обману, привласненню авторства, відчуженню авторства та іншим порушенням академічної доброчесності, визначеним законодавством України та Кодексом академічної доброчесності Університету;
- забезпечення перевірки робіт на наявність ознак академічного плагіату та інших невідповідностей вимогам академічної доброчесності;
- визначення єдиного підходу до організації та документування перевірки робіт;
- використання інформаційно-технічних засобів, зокрема систем автоматизованої перевірки текстових збігів, для виявлення можливих ознак академічного плагіату та інших порушень;
- забезпечення належного розгляду виявлених ознак можливих порушень із дотриманням прав особи, щодо якої здійснюється розгляд;
- забезпечення об'єктивності, неупередженості, конфіденційності та прозорості процедур перевірки і розгляду;
- підвищення відповідальності учасників академічної діяльності за

дотримання принципів академічної доброчесності.

1.6. Дія Положення поширюється на наукових, науково-педагогічних, педагогічних працівників Університету, здобувачів вищої та фахової передвищої освіти, аспірантів та інших учасників академічної діяльності у випадках, передбачених законодавством та внутрішніми актами Університету.

1.7. Положення застосовується під час підготовки, подання, перевірки, рецензування, оцінювання та оприлюднення, зокрема:

- наукових статей, монографій, тез доповідей та інших наукових праць;
- дисертацій та інших робіт, пов'язаних із підготовкою здобувачів наукових ступенів;
- кваліфікаційних робіт;
- курсових, індивідуальних, контрольних та інших навчальних робіт;
- навчально-методичних видань і матеріалів;
- рукописів та інших академічних робіт, що подаються до публікації або використовуються в освітній та науковій діяльності Університету.

1.8. Перевірка роботи за допомогою програмних засобів виявлення текстових збігів є інструментом запобігання та виявлення можливих ознак академічного плагіату і не є самостійною підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.

1.9. Наявність текстових збігів, показника схожості або інших результатів автоматизованої перевірки оцінюється з урахуванням характеру виявлених збігів, способу використання джерел, наявності належних посилань і цитувань, особливостей роботи та інших обставин.

1.10. Встановлення факту порушення академічної доброчесності здійснюється уповноваженим органом або уповноваженою особою Університету відповідно до законодавства України, Кодексу академічної доброчесності та внутрішніх актів Університету.

1.11. Під час перевірки та розгляду робіт забезпечуються права автора роботи, у тому числі право бути поінформованим про виявлені ознаки можливого порушення, ознайомлюватися з матеріалами розгляду, подавати пояснення та докази, заявляти клопотання, брати участь у розгляді справи та оскаржувати рішення у встановленому порядку.

1.12. Університет забезпечує належне зберігання матеріалів перевірки та розгляду робіт, захист персональних даних, конфіденційність інформації та недопущення використання результатів перевірки з іншою метою, ніж передбачено законодавством і внутрішніми актами Університету.

1.13. У питаннях, не врегульованих цим Положенням, застосовуються норми законодавства України, Кодексу академічної доброчесності Університету та інших внутрішніх актів Університету.

1.14. У разі суперечності положень цього Положення законодавству України застосовуються норми законодавства України, а відповідні пункти Положення підлягають перегляду та приведенню у відповідність до законодавства.

2. ОСНОВНІ ПОНЯТТЯ ТА ЇХ ВИЗНАЧЕННЯ

У цьому Положенні терміни вживаються у значеннях, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», Законом України «Про освіту», Законом України «Про вищу освіту», Законом України «Про авторське право і суміжні права» та іншими нормативно-правовими актами.

2.1. Автор – фізична особа, яка своєю працею створила академічний твір (його частину) чи навчальну роботу (її частину).

2.2. Академічна доброчесність – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності.

2.3. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою (іншими особами), як результату власної академічної діяльності та/або відтворення в академічному творі чи навчальній роботі (частково або повністю) раніше оприлюдненого (опублікованого) твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та/або його (її) автора (авторів), за наявності інформації про автора/авторів, та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору.

2.4. Академічний твір – твір у сфері освіти чи науки, виражений у формі дисертації, творчого мистецького проєкту, кваліфікаційної роботи, курсової роботи, наукової монографії, наукової статті, підручника, навчального посібника або в іншій формі, визначеній законодавством та/або внутрішнім актом.

2.5. Джерело інформації – друковане чи електронне видання, архівний матеріал, інтернет-ресурс, особиста комунікація, інше джерело, з якого отримано інформацію, що використовується в академічному творі чи навчальній роботі.

2.6. Навчальна робота – результат виконання здобувачем освіти навчального завдання (навчальних завдань), відображений у текстовій, візуальній, аудіовізуальній, пластичній, цифровій чи іншій формі.

2.7. Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом – оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.

2.8. Оприлюднення (розкриття публіці) – будь-яка дія, що вперше робить твір або інший об'єкт авторського права доступним для необмеженого кола осіб у випадках та порядку, визначених законодавством.

2.9. Опублікування – поширення твору, фонограми, відеограми у будь-який спосіб, передбачений законодавством, у тому числі шляхом розповсюдження або доведення до загального відома публіки.

2.10. Оригінальність твору – ознака, що характеризує твір як результат власної інтелектуальної творчої діяльності автора та відображає творчі рішення, прийняті автором під час його створення.

2.11. Порухення академічної доброчесності – дія чи бездіяльність суб'єкта академічної діяльності, передбачена Законом України «Про академічну доброчесність» або спеціальними законами.

2.12. Приписування авторства – оприлюднення твору, серед авторів якого зазначена особа, яка не брала участі у його створенні.

2.13. Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

2.14. Суб'єкти академічної діяльності – педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники, інші вчені, здобувачі освіти, вступники, учасники та організатори конкурсів, експерти у сфері освіти і науки, суб'єкти освітньої діяльності, суб'єкти наукової діяльності.

2.15. Цитата – фрагмент (уринок) із правомірно оприлюдненого твору, який використовується іншою особою з обов'язковим посиланням на його автора та джерело цитування з метою зробити зрозумілішими власні твердження або послатися на вираження іншої особи в незмінному (автентичному) вигляді чи в перекладі.

2.16. Уповноважена особа – педагогічний, науково-педагогічний або науковий працівник закладу освіти, уповноважений відповідно до законодавства та внутрішнього акта реагувати на порушення академічної доброчесності, розглядати повідомлення про такі порушення та/або застосовувати визначені законодавством заходи реагування.

2.17. Уповноважений орган – колегіальний орган закладу освіти, уповноважений відповідно до законодавства та внутрішнього акта розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та/або застосовувати заходи реагування на такі порушення.

2.18. Фабрикація – вигадкування суб'єктом академічної діяльності даних чи фактів про результати власної академічної діяльності.

2.19. Фальсифікація – свідома зміна чи модифікація наявних даних, що призводить до створення завідомо неправдивої інформації щодо результатів академічної діяльності.

2.20. Відчуження авторства – передача автором (авторами) створеного ним (ними) академічного твору (його частини) іншій особі та подальше оприлюднення такого академічного твору (його частини) із зазначенням як автора особи, яка не є його автором.

2.21. Обман – свідоме (умисне) надання чи оприлюднення будь-якої неправдивої інформації про себе, інших осіб або результати своєї чи інших осіб академічної діяльності.

2.22. Несамостійне виконання завдання – виконання завдання іншою особою на замовлення здобувача освіти або виконання здобувачем освіти завдання за допомогою іншої особи, якщо така допомога не передбачена умовами завдання.

2.23. Недозволена допомога – надання допомоги, не передбаченої умовами навчального або конкурсного завдання, яка призвела або могла призвести до викривлення оцінки результатів академічної діяльності.

2.24. Академічний саботаж – діяння (дія чи бездіяльність) педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника, здобувача освіти, вступника або учасника конкурсу, що перешкоджає реалізації прав, свобод і законних інтересів іншої особи в її академічній діяльності.

2.25. Схиляння до порушення академічної доброчесності – прохання, вмовляння, доручення (вказівка), погроза, примушування, тиск чи будь-яка інша форма спонукання особи до вчинення порушення академічної доброчесності.

2.26. Санкція за порушення академічної доброчесності – визначений законодавством захід впливу на фізичну особу, яка вчинила порушення академічної доброчесності.

2.27. Показник схожості тексту – кількісний показник, сформований програмним засобом автоматизованої перевірки тексту, який відображає наявність текстових збігів між документом, що перевіряється, та інформаційними джерелами. Показник схожості не є самостійним доказом наявності академічного плагіату та не може сам по собі бути підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.

2.28. Автоматизована перевірка тексту – використання програмних засобів для виявлення текстових збігів між академічним твором або навчальною роботою та доступними інформаційними джерелами з метою запобігання та виявлення можливих порушень академічної доброчесності.

2.29. Різновиди академічного плагіату та інші способи неправомірного використання чужих результатів визначаються законодавством, цим Положенням, Кодексом академічної доброчесності Університету та іншими внутрішніми актами Університету.

2.30. Терміни, не визначені цим Положенням, застосовуються у значеннях, наведених у законодавстві України та внутрішніх актах Університету.

3. ЗАХОДИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ АКАДЕМІЧНОМУ ПЛАГІАТУ ТА ІНШИМ ПОРУШЕННЯМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

3.1. Запобігання академічному плагіату та іншим порушенням академічної доброчесності в Університеті є складовою системної роботи із забезпечення академічної доброчесності та якості освітньої і наукової діяльності.

3.2. Основними заходами щодо запобігання академічному плагіату та іншим порушенням академічної доброчесності є:

- систематичне інформування здобувачів освіти, науково-педагогічних, педагогічних і наукових працівників про вимоги законодавства у сфері академічної доброчесності, Кодексу академічної доброчесності Університету, цього Положення та інших внутрішніх актів;
- проведення інформаційних, навчальних і просвітницьких заходів з питань академічної доброчесності, академічного письма, інформаційної культури, правильного використання джерел інформації, цитування, оформлення посилань та дотримання прав інтелектуальної власності;
- формування у здобувачів освіти навичок самостійного виконання навчальних завдань, критичного опрацювання інформації, коректного використання та переосмислення результатів інших авторів;
- включення питань академічної доброчесності, академічного письма, цитування, роботи з інформаційними джерелами та відповідального використання технологій штучного інтелекту до змісту освітніх компонентів, навчально-методичних матеріалів та програм підвищення кваліфікації;
- розроблення та поширення методичних рекомендацій щодо академічного письма, цитування, бібліографічного опису, використання інформаційних джерел, підготовки наукових і навчальних робіт;
- організація Науковою бібліотекою Університету заходів з розвитку інформаційної та академічної культури, зокрема щодо пошуку, оцінювання, використання та коректного цитування інформаційних джерел;
- забезпечення функціонування інституційного репозитарію та інших інформаційних ресурсів Університету з урахуванням вимог законодавства про авторське право, академічну доброчесність, захист персональних даних та відкритий доступ;
- використання інформаційних систем і програмних засобів для автоматизованої перевірки академічних творів та навчальних робіт на наявність текстових збігів з метою запобігання та виявлення можливого академічного плагіату;
- забезпечення можливості повторної перевірки робіт, зокрема шляхом використання внутрішньої бази академічних творів та навчальних робіт Університету, для запобігання повторному використанню раніше оприлюднених матеріалів без належного посилання;
- встановлення в освітньому процесі таких форм і змісту навчальних завдань, які сприяють самостійному, творчому та критичному виконанню робіт і зменшують можливість використання результатів інших осіб без належного зазначення їх авторства;
- забезпечення належного наукового та навчально-методичного супроводу виконання кваліфікаційних, наукових та інших академічних робіт, зокрема шляхом консультування здобувачів освіти науковими та академічними керівниками;
- здійснення науковими та академічними керівниками консультативного супроводу виконання кваліфікаційних і наукових робіт на всіх етапах їх підготовки з метою формування навичок академічного письма та

- запобігання можливим порушенням академічної доброчесності;
- проведення автоматизованої перевірки дисертацій, кваліфікаційних, наукових, навчально-методичних та інших робіт у випадках і порядку, визначених цим Положенням та іншими внутрішніми актами Університету;
 - забезпечення перевірки академічних творів і навчальних робіт до їх подання на захист, оцінювання, опублікування або іншого використання у випадках, визначених внутрішніми актами Університету;
 - ознайомлення здобувачів освіти, науково-педагогічних, педагогічних і наукових працівників з цим Положенням та іншими внутрішніми актами з питань академічної доброчесності;
 - забезпечення доступу до чинної редакції Кодексу академічної доброчесності, цього Положення, методичних рекомендацій та інших інформаційних матеріалів на офіційному вебсайті Університету;
 - проведення регулярного моніторингу стану академічної доброчесності та аналізу результатів перевірки академічних творів і навчальних робіт для вдосконалення профілактичних заходів;
 - забезпечення належного документування результатів перевірки робіт, збереження відповідних матеріалів, конфіденційності інформації та захисту персональних даних;
 - формування культури нульової толерантності до академічного плагіату та інших порушень академічної доброчесності при одночасному забезпеченні справедливого, неупередженого та об'єктивного розгляду кожного випадку можливого порушення;
 - інформування учасників освітнього і наукового процесу про неприпустимість недоброчесного використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, та необхідність дотримання встановлених Університетом правил його використання.

3.3. Автоматизована перевірка академічного твору або навчальної роботи здійснюється з використанням програмних засобів, визначених Університетом. Результати такої перевірки мають інформаційний та доказовий характер і підлягають оцінюванню з урахуванням змісту роботи, характеру виявлених збігів, правильності цитування, посилань на джерела та інших обставин.

3.4. Результат автоматизованої перевірки та визначений програмним засобом показник схожості тексту не є самостійною підставою для встановлення факту академічного плагіату або іншого порушення академічної доброчесності.

3.5. Університет забезпечує ознайомлення учасників освітнього та наукового процесу з результатами перевірки у випадках та порядку, визначених цим Положенням та іншими внутрішніми актами.

3.6. Виявлення ознак можливого академічного плагіату або іншого порушення академічної доброчесності є підставою для розгляду відповідно до законодавства України, Кодексу академічної доброчесності Університету та цього Положення.

3.7. Встановлення факту порушення академічної доброчесності здійснюється виключно уповноваженим органом або уповноваженою особою у

межах їх повноважень, визначених законодавством та внутрішніми актами Університету.

3.8. Заходи щодо запобігання академічному плагіату та іншим порушенням академічної доброчесності здійснюються із дотриманням принципів законності, об'єктивності, неупередженості, конфіденційності, академічної свободи, поваги до гідності та прав учасників академічної діяльності.

4. ВИДИ РОБІТ, ОЦІНКА РЕЗУЛЬТАТІВ ПЕРЕВІРКИ ТА УМОВИ ВИЗНАННЯ ЗАПОЗИЧЕНЬ ПРАВОМІРНИМИ

4.1. В Університеті перевірці на наявність ознак академічного плагіату та інших можливих порушень академічної доброчесності підлягають:

- навчальні роботи, зокрема курсові роботи, реферати, розрахунково-графічні, індивідуальні, контрольні та інші роботи, а також кваліфікаційні роботи здобувачів фахової передвищої та вищої освіти. Організацію перевірки здійснюють завідувачі кафедр, голови циклових комісій або інші визначені внутрішніми актами відповідальні особи. Перевірка окремих видів навчальних робіт може здійснюватися вибірково або за рішенням викладача, кафедри чи циклової комісії;
- наукові та навчально-методичні праці, зокрема підручники, навчальні посібники, методичні розробки, конспекти лекцій, дистанційні курси, монографії та інші роботи, що включені до плану видань або потребують рекомендації до видання Вченої ради Університету. Організацію перевірки здійснюють визначені внутрішніми актами відповідальні особи, кафедри, структурні підрозділи, редакційні колегії або інші уповноважені суб'єкти;
- рукописи наукових статей, тези доповідей, матеріали конференцій, наукові та аналітичні звіти, що надходять до редакцій наукових журналів, оргкомітетів конференцій або відповідних структурних підрозділів Університету. Організацію перевірки здійснюють головні редактори, редакційні колегії, голови оргкомітетів конференцій, керівники структурних підрозділів або визначені ними відповідальні особи;
- дисертації та інші академічні твори здобувачів наукових ступенів, що подаються до захисту або проходять попередній захист чи інші передбачені законодавством процедури. Організація перевірки здійснюється відповідно до законодавства, внутрішніх актів Університету та процедур, визначених для відповідного виду академічного твору.

4.2. Перевірка академічних творів і навчальних робіт може здійснюватися:

- автором – шляхом самоперевірки та забезпечення належного оформлення використаних джерел;
- науковим, науково-педагогічним або педагогічним працівником, який здійснює керівництво, консультування чи оцінювання роботи;
- визначеною відповідальною особою або структурним підрозділом Університету;
- редакційною колегією, оргкомітетом конференції, комісією або іншим визначеним внутрішніми актами органом;

- уповноваженою особою або уповноваженим органом у разі розгляду повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності.

4.3. Для перевірки робіт Університет може використовувати програмно-технічні засоби автоматизованого виявлення текстових збігів, зокрема програмне забезпечення, визначене внутрішніми актами Університету.

4.4. Результатом автоматизованої перевірки є звіт, що містить інформацію про виявлені текстові збіги, можливі джерела запозичень та інші показники, сформовані відповідним програмним засобом.

4.5. Показник текстових збігів, коефіцієнт схожості, відсоток збігів або інший кількісний показник, сформований програмним засобом, використовується як орієнтовний інструмент для визначення необхідності додаткового аналізу роботи, її доопрацювання або повторної перевірки.

Зазначений показник не є самостійною підставою для встановлення або спростування факту академічного плагіату чи іншого порушення академічної доброчесності.

4.6. Для попередньої оцінки результатів автоматизованої перевірки може застосовуватися така орієнтовна шкала:

Рівень результату перевірки	Для авторефератів та дисертацій	Для магістерських кваліфікаційних робіт, монографій та рукописів наукових статей	Для бакалаврських кваліфікаційних робіт, рукописів підручників, навчальних посібників та інших академічних творів	Для курсових робіт здобувачів фахової передвищої та вищої освіти	Рекомендована дія
1	2	3	4	5	6
Високий	понад 85%	понад 80%	понад 75%	понад 60%	Робота може бути допущена до подальшого розгляду за умови відсутності істотних неправомірних запозичень. Додаткові дії здійснюються за потреби.
Задовільний	70–85%	60–80%	55–75%	30–60% - для здобувачів фахової передвищої освіти, молодшого бакалавра та здобувачів 1–2 курсів бакалаврату; 35–60% - для здобувачів 3–4 курсів бакалаврату; 40–60% - для здобувачів 1–2 курсів магістратури	Проводиться додатковий аналіз виявлених збігів, правильності цитування та посилань на джерела. За потреби робота передається на розгляд визначеній комісії або відповідальній особі.

1	2	3	4	5	6
Низький	50–69%	40–59%	35–54%	20–30% - для здобувачів фахової передвищої освіти, молодшого бакалавра та здобувачів 1–2 курсів бакалаврату; 25–35% - для здобувачів 3–4 курсів бакалаврату; 30–40% - для здобувачів 1–2 курсів магістратури	Робота підлягає обов'язковому змістовому аналізу та, за потреби, доопрацюванню з наступною повторною перевіркою.
Неприйнятний	менше 50%	менше 40%	менше 35%	менше 20% — для здобувачів фахової передвищої освіти, молодшого бакалавра та здобувачів 1–2 курсів бакалаврату; менше 25% — для здобувачів 3–4 курсів бакалаврату; менше 30% — для здобувачів 1–2 курсів магістратури	Робота повертається на доопрацювання або не допускається до подальшого розгляду до з'ясування обставин та усунення виявлених недоліків.

4.7. Показники, наведені в п. 1.6 цього Положення, мають рекомендаційний та організаційний характер і застосовуються з урахуванням виду роботи, її обсягу, специфіки спеціальності, особливостей предметної галузі, кількості та характеру цитувань, використання нормативних положень, формул, методик, термінології та інших обставин.

4.8. Низький показник текстової схожості не виключає можливості наявності академічного плагіату, якщо в роботі виявлено неправомірне використання чужого академічного або іншого результату без належного зазначення автора та/або джерела інформації.

Водночас високий показник текстових збігів не свідчить автоматично про наявність академічного плагіату, якщо такі збіги зумовлені правомірним цитуванням, використанням загальноновживаних термінів, власних назв, бібліографічних даних, формул, методик, нормативних положень або інших об'єктивно необхідних елементів.

4.9. Запозичення в академічному творі або навчальній роботі можуть визнаватися правомірними, якщо вони:

- оформлені відповідно до встановлених вимог із належним зазначенням джерела інформації та/або автора;

- є цитатами, наведеними з дотриманням вимог до цитування;
- стосуються власних назв, назв установ, організацій, нормативних актів, назв творів, бібліографічних даних та інших відомостей, які за своїм характером не є самостійним результатом автора;
- являють собою загальноживані терміни, усталені словосполучення та фахову термінологію, обумовлену предметом дослідження;
- є математичними формулами, стандартними позначеннями, загальновідомими методами, методиками, алгоритмами, розрахунковими залежностями або іншими елементами, використання яких зумовлене специфікою відповідної галузі знань;
- є результатом правомірного використання власних раніше оприлюднених матеріалів із зазначенням джерела попереднього оприлюднення у випадках, коли таке зазначення вимагається законодавством або правилами відповідного видання.

4.10. Виявлені текстові збіги підлягають змістовому аналізу з урахуванням:

- характеру та обсягу запозиченого фрагмента;
- наявності посилання на джерело інформації та/або автора;
- відповідності оформлення цитування встановленим вимогам;
- особливостей відповідної галузі знань;
- наявності загальновідомої інформації, термінології, формул, методик та інших стандартних елементів;
- пояснень автора та інших обставин, що мають значення для розгляду роботи.

4.11. У разі виявлення ознак можливого академічного плагіату або іншого порушення академічної доброчесності матеріали передаються на розгляд уповноваженій особі або уповноваженому органу відповідно до законодавства, Кодексу академічної доброчесності, цього Положення та інших внутрішніх актів Університету.

4.12. Встановлення факту порушення академічної доброчесності здійснюється виключно уповноваженою особою або уповноваженим органом у межах наданих їм повноважень із дотриманням установленної процедури та прав особи, щодо якої здійснюється розгляд.

4.13. Показники, визначені в пункті 1.6 цього Положення, можуть уточнюватися для окремих видів робіт з урахуванням специфіки освітньої програми, спеціальності, галузі знань або виду академічного твору. Такі зміни затверджуються рішенням відповідної кафедри, циклової комісії, Вченої ради структурного підрозділу, редакційної колегії, оргкомітету конференції або іншого уповноваженого органу та фіксуються у відповідному протоколі.

Зазначені критерії доводяться до відома авторів до початку виконання або подання відповідної роботи та не можуть застосовуватися як єдина підстава для встановлення академічного плагіату.

4.14. Конкретні види робіт, строки, відповідальні особи, порядок проведення автоматизованої перевірки, формування та зберігання звітів визначаються цим Положенням, Кодексом академічної доброчесності та іншими внутрішніми актами Університету.

5. ПОРЯДОК ПЕРЕВІРКИ НА АКАДЕМІЧНИЙ ПЛАГІАТ ТА РОЗГЛЯДУ ВИЯВЛЕНИХ ОЗНАК ПОРУШЕНЬ

5.1. Перевірка академічних, навчальних, науково-методичних та інших робіт, визначених цим Положенням, здійснюється до їх представлення на розгляд кафедри, циклової комісії, редакційної колегії, Вченої ради структурного підрозділу, разової спеціалізованої ради або іншого уповноваженого органу.

5.2. Автор (автори) роботи подає (подають) її на перевірку в порядку, визначеному цим Положенням та іншими внутрішніми актами Університету.

За необхідності автор (автори) надає (надають) заяву про згоду на перевірку роботи та підтверджує (підтверджують) авторство і дотримання вимог академічної доброчесності за формою, визначеною відповідним додатком до цього Положення.

Подання роботи на перевірку не позбавляє автора права на захист своїх прав та інтересів і надання пояснень щодо використаних джерел, цитувань та інших запозичень.

5.3. Робота, що підлягає перевірці, подається в електронному вигляді у форматі, що підтримується програмним забезпеченням, визначеним Університетом для проведення перевірки, та не повинен містити технічних засобів, які перешкоджають її перевірці.

За потреби до перевірки може подаватися також паперова версія роботи.

5.4. Остаточна версія роботи, якщо інше не визначено специфікою відповідного виду роботи або вимогами до її оформлення, повинна містити основні структурні елементи, передбачені відповідними методичними та нормативними документами Університету.

Вимоги до найменування електронних файлів та технічні параметри їх подання можуть визначатися окремими внутрішніми актами Університету.

5.5. Перевірка здійснюється уповноваженою особою або іншою визначеною внутрішніми актами Університету особою з використанням програмного забезпечення для виявлення текстових збігів та інших ознак можливих неправомірних запозичень.

За результатами перевірки формується звіт, який може містити інформацію про виявлені текстові збіги, джерела, показники текстової схожості та інші технічні характеристики.

5.6. Результати автоматизованої перевірки мають інформаційний та доказовий характер і використовуються для подальшого аналізу роботи.

Показник текстової схожості або інший технічний показник, сформований програмним забезпеченням, не може самотійно бути підставою для встановлення факту академічного плагіату чи іншого порушення академічної доброчесності.

Оцінювання результатів перевірки здійснюється з урахуванням характеру виявлених збігів, їх обсягу та розміщення в тексті, джерел запозичень, наявності належних посилань і цитувань, особливостей відповідної галузі знань, використання термінології, формул, стандартних методик та інших обставин.

5.7. У разі виявлення під час перевірки ознак можливого академічного плагіату або іншого порушення академічної доброчесності матеріали перевірки

передаються для розгляду уповноваженій особі або уповноваженому органу Університету відповідно до їх повноважень.

Уповноважена особа або уповноважений орган встановлює наявність чи відсутність порушення академічної доброчесності виключно в порядку, визначеному законодавством України, Кодексом академічної доброчесності та внутрішніми актами Університету.

5.8. Результати перевірки та рішення за її результатами оформлюються документально.

За результатами розгляду можуть прийматися рішення про:

- відсутність ознак порушення академічної доброчесності;
- необхідність доопрацювання роботи та повторної перевірки;
- передачу матеріалів на розгляд уповноваженого органу або уповноваженої особи;
- встановлення факту порушення академічної доброчесності;
- застосування передбачених законодавством та внутрішніми актами заходів реагування або санкцій у межах відповідних повноважень.

5.9. Строк проведення перевірки роботи, якщо інше не встановлено специфікою відповідного виду роботи, не повинен перевищувати 10 робочих днів з дня її надходження на перевірку.

У разі необхідності додаткового аналізу, отримання пояснень, проведення повторної перевірки або розгляду матеріалів уповноваженим органом строк може бути продовжений відповідно до законодавства та внутрішніх актів Університету.

5.10. Результати перевірки навчальних робіт здобувачів освіти обліковуються кафедрами, цикловими комісіями або іншими визначеними структурними підрозділами у формах, установлених Університетом.

Журнал обліку може містити такі відомості:

№№ з/п	ПІБ здобувача освіти	Вид і назва роботи	Група	Дата подання	Дата перевірки	Результат / показник текстової схожості	Відмітка про доопрацювання / повторну перевірку
--------	----------------------	--------------------	-------	--------------	----------------	---	---

5.11. Облік перевірки наукових, науково-методичних, кваліфікаційних та інших робіт здійснюється у формах, визначених Університетом.

Журнал обліку може містити такі відомості:

№№ з/п	ПІБ автора	Місце роботи / навчання	Посада / статус	Вид і назва роботи	Дата подання	Дата перевірки	Результат перевірки	Відмітка про повторну перевірку
--------	------------	-------------------------	-----------------	--------------------	--------------	----------------	---------------------	---------------------------------

5.12. Строки зберігання звітів про перевірку, висновків, протоколів та інших матеріалів визначаються відповідно до законодавства у сфері архівної справи, номенклатури справ Університету та внутрішніх актів.

Матеріали, що містять персональні дані, результати наукової діяльності або іншу інформацію з обмеженим доступом, зберігаються з дотриманням вимог законодавства щодо захисту інформації та персональних даних.

5.13. Особа, щодо якої здійснюється розгляд можливого порушення академічної доброчесності, має право:

- своєчасно отримати інформацію про зміст повідомлення або обставини, що стали підставою для розгляду;
- ознайомлюватися з матеріалами розгляду в установленому порядку;
- подавати пояснення, заперечення, докази та інші матеріали;
- подавати клопотання;
- бути присутньою під час розгляду питання, якщо це передбачено законодавством та внутрішніми актами;
- відмовитися від надання пояснень щодо себе;
- користуватися іншими правами, визначеними законодавством та внутрішніми актами Університету.

5.14. У разі незгоди з рішенням, прийнятим за результатами розгляду питання про можливе порушення академічної доброчесності, особа має право оскаржити таке рішення в порядку, визначеному законодавством України, Кодексом академічної доброчесності та іншими внутрішніми актами Університету.

Апеляційний розгляд здійснюється уповноваженим органом або комісією, визначеними відповідно до законодавства та внутрішніх актів Університету.

5.15. Під час апеляційного розгляду особі забезпечується право на своєчасне повідомлення про розгляд апеляції, ознайомлення з відповідними матеріалами, надання пояснень, заперечень, доказів та інших матеріалів, що мають значення для розгляду.

Особи, які брали участь у прийнятті оскаржуваного рішення або мають конфлікт інтересів щодо відповідного питання, не беруть участі в апеляційному розгляді.

Неявка особи, належним чином повідомленої про розгляд апеляції, не перешкоджає її розгляду, якщо інше не встановлено законодавством або внутрішніми актами Університету.

5.16. За результатами апеляційного розгляду приймається мотивоване рішення, яке оформлюється відповідним документом та доводиться до відома особи, яка подала апеляцію, в установленому порядку.

5.17. Для розгляду складних або спеціалізованих питань, що виникають під час встановлення обставин можливого порушення академічної доброчесності, уповноважений орган може залучати експертів та інших фахівців, у тому числі зовнішніх експертів за їх згодою.

Залучення експертів не передбачає передачі їм повноважень щодо встановлення факту порушення академічної доброчесності, якщо такі повноваження відповідно до законодавства належать уповноваженому органу або уповноваженій особі.

5.18. У разі встановлення факту академічного плагіату або іншого порушення академічної доброчесності відповідні заходи реагування та санкції застосовуються суб'єктом, який має на це повноваження відповідно до

законодавства, Статуту, Кодексу академічної доброчесності та інших внутрішніх актів Університету.

5.19. Порядок проведення перевірок окремих видів робіт, визначення відповідальних осіб, форми документів, порядок повторної перевірки, ведення обліку та зберігання матеріалів можуть деталізуватися окремими внутрішніми актами Університету за умови їх відповідності законодавству та Кодексу академічної доброчесності.

6. ПРОГРАМНО-ТЕХНІЧНІ ЗАСОБИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ РОБІТ

6.1. Для проведення автоматизованої перевірки академічних, навчальних, наукових, науково-методичних, кваліфікаційних та інших робіт на наявність текстових збігів і можливих неправомірних запозичень Університет використовує програмно-технічні засоби, визначені відповідними внутрішніми актами Університету.

6.2. Перелік програмного забезпечення, що використовується для проведення перевірок, визначається Університетом з урахуванням його функціональних можливостей, умов використання, вимог до захисту інформації та персональних даних, а також потреб відповідних структурних підрозділів.

Зміна програмного забезпечення, що використовується для перевірки робіт, не потребує внесення змін до цього Положення, якщо така зміна не впливає на встановлений ним порядок проведення перевірки та розгляду її результатів.

6.3. Організацію та координацію роботи з використання програмно-технічних засобів для перевірки академічних робіт здійснює особа, визначена наказом Президента або іншим внутрішнім актом Університету.

До її основних завдань належать:

- організаційне та технічне забезпечення функціонування відповідного програмного забезпечення;
- координація роботи визначених відповідальних осіб;
- надання консультацій щодо проведення перевірок;
- забезпечення дотримання встановленого порядку роботи з результатами перевірки;
- взаємодія з постачальниками програмного забезпечення з технічних питань у разі потреби.

6.4. Безпосередня перевірка робіт здійснюється визначеними внутрішніми актами Університету відповідальними особами структурних підрозділів, редакційних колегій наукових видань, організаційних комітетів конференцій, разових спеціалізованих вчених рад та інших органів або підрозділів відповідно до виду роботи та встановленого порядку її розгляду.

6.5. Для додаткового аналізу текстових збігів можуть використовуватися інші програмно-технічні засоби, у тому числі доступні на законних підставах онлайн-сервіси, за умови їх відповідності вимогам законодавства та внутрішнім актам Університету.

Використання таких засобів має допоміжний характер і не змінює встановленого цим Положенням порядку встановлення факту порушення академічної доброчесності.

6.6. Програмно-технічні засоби використовуються для виявлення текстових збігів, джерел можливих запозичень та інших технічних ознак, які можуть мати значення для оцінювання дотримання академічної доброчесності.

6.7. Результати автоматизованої перевірки оформлюються у вигляді звіту або іншого документа, сформованого відповідним програмним забезпеченням, та використовуються як матеріал для подальшого аналізу роботи.

Показники текстової схожості, сформовані програмним забезпеченням, не є самостійною підставою для встановлення факту академічного плагіату чи іншого порушення академічної доброчесності.

6.8. Оцінювання результатів автоматизованої перевірки здійснюється відповідно до цього Положення, Кодексу академічної доброчесності та інших внутрішніх актів Університету з урахуванням характеру та обсягу виявлених збігів, джерел запозичень, наявності належних посилань і цитувань, особливостей відповідної галузі знань та інших обставин.

6.9. Під час використання програмно-технічних засобів Університет забезпечує дотримання вимог законодавства щодо авторського права, інтелектуальної власності, захисту персональних даних, конфіденційності інформації та інших встановлених законом обмежень.

6.10. Технічні вимоги до подання робіт для автоматизованої перевірки, порядок доступу до програмного забезпечення, формування, зберігання та використання звітів, а також інші організаційно-технічні питання можуть визначатися окремими внутрішніми актами Університету.

7. ЗАВДАННЯ ТА ОBOB'ЯЗКИ ВІДПОВІДАЛЬНИХ ОСІБ

7.1. Для організації та проведення автоматизованої перевірки академічних робіт в Університеті визначаються відповідальні особи відповідно до цього Положення та інших внутрішніх актів Університету.

7.2. Відповідальні особи можуть визначатися на рівні навчально-виховних підрозділів, кафедр, циклових комісій, редакційних колегій, організаційних комітетів конференцій, разових спеціалізованих вчених рад та інших структурних підрозділів або органів Університету відповідно до виду роботи та встановленої процедури її перевірки.

7.3. Відповідальні особи визначаються внутрішнім актом. У разі необхідності керівник відповідного структурного підрозділу може визначати працівників, які безпосередньо здійснюють технічну перевірку робіт та опрацювання її результатів.

7.4. Для проведення перевірки використовується програмне забезпечення, визначене Університетом відповідно до розділу 5 цього Положення. Створення та використання облікових записів, порядок доступу до програмного забезпечення та розподіл прав користувачів визначаються відповідними внутрішніми актами та технічними вимогами програмного забезпечення.

7.5. Автор роботи відповідає за подання до перевірки її належної, остаточної та ідентичної за змістом електронної версії, а також за дотримання встановлених вимог до формату та способу подання роботи.

7.6. Під час підготовки роботи забороняється використовувати будь-які способи навмисного спотворення її електронного тексту або обходу технічних засобів автоматизованої перевірки, зокрема:

- заміну текстових символів зображеннями або іншими об'єктами, що унеможливають їх коректне розпізнавання;
- заміну символів одного алфавіту на візуально подібні символи іншого алфавіту з метою уникнення виявлення текстових збігів;
- використання невидимих або прихованих символів та інших технічних засобів, спрямованих на спотворення результатів перевірки;
- інші дії, спрямовані на навмисне введення в оману програмного забезпечення або викривлення результатів автоматизованої перевірки.

7.7. Виявлення ознак навмисного технічного втручання у файл роботи фіксується у результатах перевірки та передається для подальшого розгляду відповідальній особі або уповноваженому органу відповідно до встановленої процедури. Сам факт технічного втручання не звільняє від необхідності дотримання передбаченої законодавством процедури встановлення порушення академічної доброчесності.

7.8. Відповідальна особа після отримання роботи:

- перевіряє відповідність поданого файлу встановленим технічним вимогам;
- здійснює автоматизовану перевірку роботи за допомогою визначеного Університетом програмного забезпечення;
- формує та зберігає звіт про результати перевірки;
- забезпечує за потреби повторну перевірку після доопрацювання роботи;
- передає результати перевірки автору, науковому керівнику, керівнику структурного підрозділу, редакційній колегії, вченій раді або іншому уповноваженому суб'єкту відповідно до виду роботи та встановленої процедури.

7.9. Звіт автоматизованої перевірки використовується як інформаційне та доказове джерело для подальшого аналізу. Відсоток текстових збігів, показник подібності або інший автоматично сформований показник не може самостійно бути підставою для встановлення факту академічного плагіату чи іншого порушення академічної доброчесності.

7.10. Аналіз результатів перевірки здійснюється з урахуванням характеру та обсягу виявлених збігів, їх джерел, наявності належних посилань, специфіки відповідної галузі знань, особливостей роботи та інших обставин, що мають значення для її оцінювання.

7.11. У разі виявлення ознак можливого порушення академічної доброчесності відповідальна особа не встановлює факт порушення самостійно, а передає матеріали на розгляд уповноваженій особі або уповноваженому органу відповідно до законодавства, Кодексу академічної доброчесності та внутрішніх актів Університету.

7.12. Відповідальні особи несуть відповідальність у межах своїх повноважень за:

- достовірність та повноту оформлення результатів перевірки;
- відповідність результатів перевірки фактично поданій роботі;
- нерозголошення інформації, отриманої під час перевірки;
- дотримання вимог щодо захисту персональних даних та конфіденційної інформації;
- своєчасність проведення перевірки за умови дотримання автором установлених строків подання роботи;
- збереження звітів та інших матеріалів перевірки відповідно до встановлених вимог.

7.13. Відповідальна особа несе відповідальність за навмисне внесення недостовірних відомостей до результатів перевірки, приховування або спотворення її результатів, неправомірне втручання в результати автоматизованої перевірки, а також інші дії чи бездіяльність, що порушують вимоги законодавства або внутрішніх актів Університету.

7.14. Для забезпечення якості та належного проведення перевірок Університет може здійснювати вибіркового контроль звітів про результати автоматизованої перевірки та правильності їх опрацювання відповідно до внутрішніх актів.

7.15. Порядок технічного проведення перевірки, формування, передачі, зберігання та доступу до звітів може деталізуватися окремими внутрішніми актами Університету.

8. ПЕРЕВІРКА КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ

8.1. Кваліфікаційні роботи здобувачів освіти є академічними творами та підлягають перевірці відповідно до законодавства у сфері академічної доброчесності, цього Положення, Кодексу академічної доброчесності та інших внутрішніх актів Університету.

8.2. Перевірка кваліфікаційних робіт проводиться з метою запобігання та виявлення можливих ознак академічного плагіату, самоплагіату, неправомірних запозичень та інших порушень академічної доброчесності.

8.3. Автоматизована перевірка кваліфікаційної роботи проводиться відповідальною особою, визначеною відповідно до цього Положення та внутрішніх актів Університету, із використанням програмного забезпечення, визначеного Університетом.

8.4. Для проведення перевірки здобувач освіти подає остаточну електронну версію кваліфікаційної роботи у встановленому форматі та у строки, визначені Університетом.

8.5. Разом із кваліфікаційною роботою здобувач освіти подає заяву (підтвердження) про подання роботи на перевірку та дотримання вимог академічної доброчесності за формою, затвердженою Університетом.

8.6. Автор кваліфікаційної роботи відповідає за достовірність поданої роботи, її відповідність остаточній версії, поданій до захисту, правильність оформлення цитувань і посилань на джерела, а також за дотримання вимог академічної доброчесності під час її підготовки.

8.7. Забороняється здійснювати будь-яке навмисне технічне втручання у файл кваліфікаційної роботи з метою приховування текстових збігів, спотворення результатів автоматизованої перевірки або введення в оману програмного забезпечення.

8.8. За результатами автоматизованої перевірки формується звіт, що містить інформацію про виявлені текстові збіги, джерела їх походження та інші технічні показники, передбачені функціоналом програмного забезпечення.

8.9. Звіт автоматизованої перевірки має інформаційний та доказовий характер і підлягає змістовному аналізу.

8.10. Відсоток подібності, кількість або обсяг текстових збігів, показник унікальності чи інший автоматично сформований показник не є самостійною підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.

8.11. Під час аналізу результатів перевірки враховуються, зокрема:

- характер та обсяг виявлених текстових збігів;
- джерела запозичень;
- наявність та правильність посилань на джерела інформації;
- спосіб використання цитат та інших запозичених матеріалів;
- специфіка відповідної галузі знань;
- загальноприйняті терміни, формулювання, назви, формули, методики та інші елементи, використання яких саме по собі не свідчить про академічний плагіат;
- пояснення автора та інші обставини, що мають значення для розгляду.

8.12. За результатами первинного аналізу звіту може бути прийнято рішення про:

- відсутність ознак порушення академічної доброчесності;
- необхідність доопрацювання роботи та проведення повторної перевірки;
- передачу матеріалів уповноваженій особі або уповноваженому органу для розгляду повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності.

8.13. У разі необхідності доопрацювання кваліфікаційної роботи здобувачу освіти надається можливість усунути виявлені недоліки відповідно до встановленої процедури та подати роботу на повторну перевірку.

8.14. Повторна перевірка здійснюється відповідно до вимог цього Положення та внутрішніх актів Університету. Кількість повторних перевірок та строки їх проведення можуть визначатися внутрішніми актами з урахуванням організації освітнього процесу та строків проведення атестації здобувачів освіти.

8.15. Якщо за результатами аналізу звіту виявлено ознаки можливого порушення академічної доброчесності, матеріали перевірки передаються уповноваженій особі або уповноваженому органу відповідно до законодавства, Кодексу академічної доброчесності та внутрішніх актів Університету.

8.16. Уповноважена особа або уповноважений орган розглядає повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності з дотриманням установленної процедури та прав особи, щодо якої здійснюється розгляд.

8.17. Особа, щодо якої розглядається питання про можливе порушення академічної доброчесності, має право бути своєчасно повідомленою про розгляд,

ознайомлюватися з матеріалами справи, надавати пояснення та докази, подавати клопотання, брати участь у розгляді у випадках та порядку, визначених законодавством і внутрішніми актами Університету, а також оскаржувати прийняте рішення.

8.18. Факт порушення академічної доброчесності встановлюється виключно уповноваженою особою або уповноваженим органом у межах наданих їм повноважень. Відповідальна особа, яка здійснює технічну перевірку, не встановлює факт порушення академічної доброчесності лише на підставі результатів автоматизованої перевірки.

8.19. За результатами розгляду уповноважена особа або уповноважений орган приймає мотивоване рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності та, у межах наданих повноважень, визначає відповідні заходи реагування або передає питання про їх застосування компетентному суб'єкту.

8.20. Рішення щодо допуску кваліфікаційної роботи до захисту приймається відповідно до законодавства, нормативних документів у сфері освіти, положень про атестацію здобувачів освіти та внутрішніх актів Університету з урахуванням результатів перевірки та, за наявності, рішення уповноваженої особи або уповноваженого органу щодо встановлення порушення академічної доброчесності.

8.21. У разі встановлення порушення академічної доброчесності до здобувача освіти застосовуються заходи реагування та/або санкції, передбачені законодавством, Кодексом академічної доброчесності та іншими внутрішніми актами Університету.

8.22. Повнотекстові електронні версії кваліфікаційних робіт можуть передаватися до інституційного репозитарію Університету відповідно до законодавства, внутрішніх актів Університету, вимог щодо авторського права, захисту персональних даних та умов відкритого доступу.

8.23. Звіти автоматизованої перевірки, матеріали їх аналізу, рішення та інші документи, сформовані у процесі перевірки та розгляду, зберігаються відповідно до законодавства, номенклатури справ Університету та внутрішніх актів.

8.24. Порядок подання кваліфікаційних робіт, конкретні строки проведення перевірки, форми заяв, звітів, висновків та інших документів, а також технічні вимоги до файлів визначаються внутрішніми актами Університету та не повинні суперечити законодавству і Кодексу академічної доброчесності.

9. ПЕРЕВІРКА РУКОПИСІВ ДИСЕРТАЦІЙ

9.1. Рукописи дисертацій здобувачів ступенів доктора філософії та доктора наук (далі – здобувачі) є академічними роботами та підлягають перевірці відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», інших нормативно-правових актів, Кодексу академічної доброчесності Університету та цього Положення.

9.2. Перевірка рукописів дисертацій здійснюється з метою запобігання та виявлення можливих ознак академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації,

фальсифікації, обману, неправомірного використання результатів, створених із застосуванням штучного інтелекту, та інших можливих порушень академічної доброчесності.

9.3. Автоматизована перевірка рукопису дисертації здійснюється з використанням програмних засобів, визначених Університетом відповідно до розділу 6 цього Положення та інших внутрішніх актів Університету.

9.4. Перевірка здійснюється на підставі поданого здобувачем остаточного електронного примірника рукопису дисертації та заяви (підтвердження) щодо подання роботи на перевірку і дотримання принципів академічної доброчесності за формою, визначеною внутрішнім актом Університету.

9.5. Здобувач подає рукопис дисертації для перевірки у строки та спосіб, визначені нормативними документами щодо підготовки та попереднього розгляду дисертації. Вимоги до формату файлу та технічні параметри його подання визначаються відповідальними особами або відповідним внутрішнім актом Університету.

9.6. Відповідальною за організацію та проведення автоматизованої перевірки рукопису дисертації є особа, визначена в установленому Університетом порядку. За потреби до проведення перевірки та аналізу її результатів можуть залучатися інші фахівці.

9.7. Відповідальна особа здійснює технічну перевірку рукопису, формує звіт про результати автоматизованої перевірки та передає його для подальшого розгляду відповідно до цього Положення та внутрішніх актів Університету.

9.8. Звіт про результати автоматизованої перевірки має інформаційний та доказовий характер. Показники схожості, збігів або умовної оригінальності тексту не можуть бути єдиною підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.

9.9. Під час оцінювання результатів перевірки враховуються характер, обсяг і зміст виявлених збігів, джерела інформації, наявність належних посилань і цитувань, специфіка наукової галузі, використання загальноновживаної наукової термінології, формул, методів, нормативних положень та інші обставини, що мають значення для об'єктивної оцінки роботи.

9.10. За результатами первинного аналізу звіту можуть бути прийняті такі рішення:

- відсутні ознаки, що потребують подальшого розгляду;
- рукопис потребує доопрацювання та повторної перевірки;
- наявні ознаки можливого порушення академічної доброчесності, у зв'язку з чим матеріали передаються уповноваженій особі або уповноваженому органу.

9.11. У разі необхідності доопрацювання рукопису здобувачу надається можливість усунути технічні, оформлювальні або інші недоліки та подати остаточну версію роботи на повторну перевірку у порядку, визначеному внутрішніми актами Університету.

9.12. Якщо за результатами перевірки та їх змістовного аналізу виявлено ознаки можливого порушення академічної доброчесності, матеріали передаються до уповноваженого органу або уповноваженої особи для розгляду в установленому законодавством та Кодексом академічної доброчесності порядку.

9.13. Особі, щодо якої розглядається питання про можливе порушення академічної доброчесності, забезпечуються права, визначені законодавством та Кодексом академічної доброчесності Університету, зокрема право бути своєчасно повідомленою про розгляд, ознайомлюватися з матеріалами, подавати пояснення, докази та клопотання, брати участь у розгляді у визначеному порядку та оскаржувати прийняте рішення.

9.14. Факт порушення академічної доброчесності встановлюється виключно уповноваженим органом або уповноваженою особою в межах наданих їм повноважень. Відповідальна особа за проведення автоматизованої перевірки, науковий керівник, гарант освітньо-наукової програми, голова разової спеціалізованої ради або інша особа, яка здійснює технічний чи науковий аналіз роботи, не встановлює факт порушення лише на підставі результатів автоматизованої перевірки.

9.15. За результатами розгляду уповноважений орган або уповноважена особа приймає вмотивоване рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності та, у межах наданих повноважень, визначає відповідні заходи реагування або передає матеріали компетентному суб'єкту для їх застосування.

9.16. Рішення щодо подальшого розгляду, прийняття до захисту, подання дисертації до разової спеціалізованої ради та інших процедур, пов'язаних з атестацією здобувача, приймаються відповідно до законодавства, нормативних документів у сфері атестації здобувачів та внутрішніх актів Університету з урахуванням результатів перевірки та, за наявності, рішення щодо встановленого порушення академічної доброчесності.

9.17. Результати автоматизованої перевірки, пояснення здобувача, матеріали розгляду та прийняті рішення документуються та зберігаються відповідно до законодавства, номенклатури справ та внутрішніх актів Університету з дотриманням вимог щодо захисту персональних даних і конфіденційної інформації.

9.18. У разі якщо дисертація або її окремі матеріали містять інформацію з обмеженим доступом, порядок їх перевірки, доступу до матеріалів, зберігання та видалення з інформаційних систем визначається з урахуванням вимог законодавства про захист інформації та відповідних внутрішніх актів Університету.

9.19. Технічні строки проведення перевірки, порядок подання електронних файлів, форму заяви (підтвердження), порядок повторної перевірки, документування та передачі матеріалів можуть визначатися окремими внутрішніми актами Університету.

10. ПЕРЕВІРКА РУКОПИСІВ МОНОГРАФІЙ, ПІДРУЧНИКІВ ТА НАВЧАЛЬНИХ ПОСІБНИКІВ, ПОДАНИХ НА РЕКОМЕНДАЦІЮ ДО ДРУКУ

10.1. Рукописи монографій, підручників та навчальних посібників, подані на рекомендацію до друку, є академічними роботами та підлягають перевірці відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», інших нормативно-правових актів, Кодексу академічної доброчесності Університету та цього Положення.

10.2. Перевірка здійснюється з метою запобігання та виявлення можливих ознак академічного плагіату, самоплагіату, неправомірного використання результатів, створених із застосуванням штучного інтелекту, та інших можливих порушень академічної доброчесності.

10.3. Автоматизована перевірка рукописів здійснюється з використанням програмних засобів, визначених Університетом відповідно до розділу 5 цього Положення та інших внутрішніх актів.

10.4. Перевірка проводиться на підставі поданого автором (авторами) остаточного електронного примірника рукопису та заяви (підтвердження) щодо подання роботи на перевірку і дотримання принципів академічної доброчесності за формою, визначеною внутрішнім актом Університету.

10.5. Автор (автори) подає (подають) рукопис у строки та спосіб, визначені внутрішніми актами Університету. Автор (автори) відповідає (відповідають) за відповідність поданого файлу остаточній версії рукопису, належне оформлення посилань і цитувань та дотримання принципів академічної доброчесності.

10.6. Автоматизовану перевірку здійснює відповідальна особа, визначена в установленому Університетом порядку. За результатами перевірки формується звіт, що містить інформацію про виявлені текстові збіги, можливі джерела запозичень та інші технічні показники, сформовані програмним засобом.

10.7. Звіт про результати автоматизованої перевірки має інформаційний та доказовий характер. Показник схожості, збігів або умовної оригінальності тексту не є самостійною підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.

10.8. Результати перевірки підлягають змістовному аналізу з урахуванням характеру та обсягу виявлених збігів, джерел інформації, наявності належних посилань і цитувань, специфіки відповідної наукової або освітньої галузі, використання загальноновживаної термінології, формул, нормативних положень, методик та інших обставин, що мають значення для об'єктивної оцінки рукопису.

10.9. За результатами первинного аналізу можуть бути прийняті такі рішення:

- відсутні ознаки, що потребують подальшого розгляду;
- рукопис потребує доопрацювання та повторної перевірки;

— наявні ознаки можливого порушення академічної доброчесності, у зв'язку з чим матеріали передаються уповноваженій особі або уповноваженому органу.

10.10. У разі доопрацювання рукопису автору (авторам) може бути запропоновано усунути виявлені недоліки та подати остаточну версію на повторну перевірку. Порядок і кількість повторних перевірок визначаються внутрішніми актами Університету.

10.11. Якщо результати перевірки містять ознаки можливого порушення академічної доброчесності, матеріали передаються до уповноваженого органу або уповноваженої особи для розгляду відповідно до законодавства та Кодексу академічної доброчесності Університету.

10.12. Особі, щодо якої розглядається питання про можливе порушення академічної доброчесності, забезпечуються права, передбачені законодавством та Кодексом академічної доброчесності Університету, зокрема право на своєчасне повідомлення, ознайомлення з матеріалами, подання пояснень, доказів і клопотань, участь у розгляді у визначеному порядку та оскарження прийнятого рішення.

10.13. Факт порушення академічної доброчесності встановлюється виключно уповноваженим органом або уповноваженою особою в межах наданих їм повноважень. Відповідальна особа за проведення автоматизованої перевірки, кафедра, циклова комісія, редакційна колегія чи інша особа, яка здійснює первинний або фаховий аналіз рукопису, не встановлює факт порушення лише на підставі результатів автоматизованої перевірки.

10.14. Кафедра, циклова комісія, редакційна колегія або інший відповідний структурний чи колегіальний орган здійснює фаховий розгляд рукопису та приймає рішення щодо доцільності його подання на розгляд Вченої ради навчально-виховного підрозділу та/або Вченої ради Університету відповідно до встановлених повноважень.

10.15. Рішення щодо рекомендації рукопису до друку приймається відповідним колегіальним органом у порядку, визначеному законодавством та внутрішніми актами Університету, з урахуванням результатів перевірки, їх змістовного аналізу та, за наявності, рішення уповноваженого органу або уповноваженої особи щодо встановленого порушення академічної доброчесності.

10.16. За результатами розгляду уповноважений орган або уповноважена особа приймає вмотивоване рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності та, у межах наданих повноважень, визначає відповідні заходи реагування або передає матеріали компетентному суб'єкту для їх застосування.

10.17. Результати автоматизованої перевірки, пояснення авторів, матеріали розгляду та прийняті рішення документуються і зберігаються відповідно до

законодавства, номенклатури справ та внутрішніх актів Університету з дотриманням вимог щодо захисту персональних даних і конфіденційної інформації.

10.18. Технічні строки перевірки, порядок подання рукописів, форму заяви (підтвердження), порядок повторної перевірки, документування результатів та передачі матеріалів можуть визначатися окремими внутрішніми актами Університету.

11. ПЕРЕВІРКА РУКОПИСІВ СТАТЕЙ У ФАХОВИХ ВИДАННЯХ УНІВЕРСИТЕТУ

11.1. Рукописи наукових статей, подані до публікування у наукових виданнях Університету, підлягають перевірці з метою запобігання та виявлення можливих ознак академічного плагіату, самоплагіату, неправомірного використання результатів, створених штучним інтелектом, та інших можливих порушень академічної доброчесності відповідно до законодавства України, Кодексу академічної доброчесності Університету та цього Положення.

11.2. Перевірка рукописів статей здійснюється із застосуванням програмних засобів, визначених Університетом відповідно до розділу 5 цього Положення та інших внутрішніх актів Університету.

11.3. Умови проведення перевірки, у тому числі безоплатність або оплата послуг, визначаються редакційною політикою відповідного наукового видання, укладеними Університетом угодами та іншими внутрішніми актами.

11.4. Перевірку рукописів статей організовує та здійснює відповідальна особа, визначена редакційною політикою видання, внутрішнім актом Університету або розпорядженням керівника відповідного підрозділу.

11.5. Для проведення перевірки автор(и) подає(ють) остаточну електронну версію рукопису у форматі, придатному для автоматизованої перевірки, у порядку та строки, визначені редакційною політикою відповідного видання.

11.6. Автор(и) рукопису несе(уть) відповідальність за достовірність поданого тексту, належне зазначення авторства, використаних джерел, цитувань, запозичень та дотримання інших вимог академічної доброчесності.

11.7. За результатами автоматизованої перевірки формується звіт, який містить інформацію про виявлені текстові збіги, можливі джерела запозичень та інші технічні показники, передбачені відповідним програмним засобом.

11.8. Результати автоматизованої перевірки мають інформаційний та доказовий характер і підлягають змістовному аналізу. Показник схожості, збігів або умовної оригінальності рукопису сам по собі не є підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.

11.9. Під час аналізу результатів перевірки враховуються характер, обсяг та джерела виявлених збігів, наявність належних посилань і цитувань, специфіка відповідної галузі знань, використання загальноновживаної термінології, нормативних положень, формул, методик та інших об'єктивних обставин.

11.10. Редакційна політика наукового видання може встановлювати рекомендовані показники схожості/оригінальності рукописів як організаційні

критерії для проведення додаткового аналізу, доопрацювання або повторної перевірки. Такі показники не можуть застосовуватися як єдина підстава для встановлення порушення академічної доброчесності.

11.11. За результатами перевірки та змістовного аналізу можуть бути прийняті такі рішення:

- рукопис відповідає вимогам і може бути переданий на подальший редакційний розгляд;
- рукопис потребує доопрацювання та повторної перевірки;
- виявлені ознаки можливого порушення академічної доброчесності, у зв'язку з чим матеріали передаються уповноваженій особі або уповноваженому органу для розгляду відповідно до законодавства, Кодексу та внутрішніх актів Університету.

11.12. У разі виявлення ознак можливого порушення академічної доброчесності автору надається можливість надати пояснення, докази та інші матеріали відповідно до законодавства, Кодексу академічної доброчесності та цього Положення.

11.13. Факт порушення академічної доброчесності встановлюється виключно уповноваженою особою або уповноваженим органом у порядку, визначеному законодавством України, Кодексом академічної доброчесності та внутрішніми актами Університету.

11.14. Редакційна колегія наукового видання враховує результати перевірки, результати їх змістовного аналізу та, за наявності, рішення уповноваженого органу або уповноваженої особи під час прийняття рішення щодо подальшого розгляду та опублікування рукопису відповідно до редакційної політики видання.

11.15. Рішення про відмову в опублікуванні рукопису у зв'язку з виявленням ознак можливого порушення академічної доброчесності приймається з дотриманням установленної процедури розгляду та права автора на пояснення й оскарження.

11.16. Інформація про проведення перевірки може оприлюднюватися на вебсайті наукового видання відповідно до його редакційної політики, з дотриманням вимог законодавства про захист персональних даних, авторське право та конфіденційну інформацію.

11.17. Звіти про перевірку, пояснення авторів, матеріали розгляду та відповідні рішення зберігаються в установленому Університетом порядку з дотриманням вимог щодо захисту персональних даних та конфіденційності.

11.18. Редакція наукового видання забезпечує дотримання вимог академічної доброчесності під час редакційного та видавничого процесу. Відповідальність за прийняті редакційні рішення визначається законодавством України, редакційною політикою видання та внутрішніми актами Університету.

12. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

12.1. Відповідальність за порушення академічної доброчесності застосовується відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», інших нормативно-правових актів, Кодексу академічної доброчесності Університету та інших внутрішніх актів Університету.

12.2. Виявлення за результатами автоматизованої перевірки низького показника схожості, оригінальності або високого показника текстових збігів саме по собі не є підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності чи автоматичного застосування санкцій.

12.3. У разі виявлення ознак можливого порушення академічної доброчесності матеріали передаються уповноваженій особі або уповноваженому органу для розгляду в установленому порядку. Особі, щодо якої здійснюється розгляд, гарантуються права, передбачені законодавством, Кодексом академічної доброчесності та цим Положенням.

12.4. Факт порушення академічної доброчесності встановлюється виключно уповноваженою особою або уповноваженим органом у межах їх повноважень та з дотриманням установленної процедури.

12.5. За результатами розгляду уповноважена особа або уповноважений орган приймає мотивоване рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності та, у межах наданих повноважень, визначає відповідні заходи реагування або передає матеріали компетентному суб'єкту.

12.6. До здобувачів освіти за порушення академічної доброчесності можуть застосовуватися заходи реагування та санкції, передбачені законодавством і внутрішніми актами Університету, з урахуванням виду та характеру порушення, його наслідків, обставин вчинення та інших установлених обставин.

12.7. Заходи реагування щодо здобувачів освіти можуть, зокрема, передбачати доопрацювання роботи, повторне виконання завдання, повторне оцінювання, скасування результатів оцінювання та інші заходи, передбачені законодавством та внутрішніми актами Університету.

12.8. До наукових, науково-педагогічних, педагогічних та інших працівників Університету за встановлені порушення академічної доброчесності можуть застосовуватися заходи санкції та, у передбачених законом випадках, заходи дисциплінарної відповідальності, визначені законодавством України та внутрішніми актами Університету, прийнятими відповідно до законодавства.

12.9. Встановлений факт порушення академічної доброчесності може враховуватися під час прийняття кадрових, атестаційних, конкурсних та інших рішень у випадках і порядку, передбачених законодавством, умовами контракту та внутрішніми актами Університету.

12.10. У разі встановлення порушення академічної доброчесності у кваліфікаційній роботі, дисертації, науковій роботі, рукописі або іншому академічному творі рішення щодо його подальшого використання, оцінювання, допуску до захисту, опублікування або рекомендації до друку приймається

компетентним органом відповідно до законодавства та внутрішніх актів Університету з урахуванням встановленого факту порушення.

12.11. У разі встановлення порушення академічної доброчесності під час підготовки дисертації або іншої роботи на здобуття наукового ступеня питання щодо її подальшого розгляду, допуску до захисту, присудження або позбавлення відповідного наукового ступеня вирішується компетентними органами відповідно до законодавства України.

12.12. Університет у випадках, передбачених законодавством, має право звертатися до компетентних органів з відповідними матеріалами щодо встановлених порушень академічної доброчесності та питань, вирішення яких належить до їх повноважень.

12.13. Якщо порушення академічної доброчесності встановлено в попередньо опублікованій роботі, Університет вживає заходів відповідно до законодавства, видавничої політики та внутрішніх актів, зокрема щодо інформування відповідних органів, редакцій, видавців або інших заінтересованих суб'єктів.

12.14. У разі встановлення порушення академічної доброчесності в опублікованій роботі можуть бути ініційовані передбачені законодавством процедури щодо її виправлення, відкликання, вилучення з наукового обігу або іншого належного реагування.

12.15. Застосування санкцій здійснюється з дотриманням принципів законності, пропорційності, обґрунтованості, неупередженості, справедливості, права особи на пояснення та оскарження.

12.16. Особа, щодо якої встановлено порушення академічної доброчесності, має право оскаржити відповідне рішення та застосовані заходи у порядку, визначеному законодавством України, Кодексом академічної доброчесності та внутрішніми актами Університету.

12.17. Особи, які беруть участь у перевірці та розгляді матеріалів щодо можливого порушення академічної доброчесності, несуть відповідальність за дотримання встановленої процедури, об'єктивність розгляду, нерозголошення інформації та захист персональних даних відповідно до законодавства.

12.18. Навмисне приховування встановленого порушення академічної доброчесності, фальсифікація результатів перевірки, неправомірне втручання в процедуру перевірки або розгляду, а також інші дії, спрямовані на перешкоджання встановленню обставин порушення, тягнуть відповідальність відповідно до законодавства та внутрішніх актів Університету.

13. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

13.1. Це Положення набирає чинності з дати введення його в дію наказом Президента Університету.

13.2. Зміни та доповнення до цього Положення розглядаються та схвалюються Вченою радою Університету і вводяться в дію наказом Президента Університету.

13.3. Контроль за виконанням цього Положення здійснюється посадовими особами Університету відповідно до їх повноважень, функціональних обов'язків та внутрішніх актів Університету.

13.4. Університет забезпечує періодичний перегляд цього Положення з урахуванням змін у законодавстві України, зокрема у сфері академічної доброчесності, освіти, науки, авторського права та захисту персональних даних.

13.5. У разі зміни законодавства норми цього Положення застосовуються в частині, що не суперечить законодавству України, до внесення відповідних змін до Положення.

13.6. Питання, не врегульовані цим Положенням, регулюються законодавством України, Кодексом академічної доброчесності Університету та іншими внутрішніми актами Університету.

13.7. Це Положення підлягає оприлюдненню на офіційному вебсайті Університету та є доступним для учасників освітнього і наукового процесу.

Додаток 1

Керівнику підрозділу (завідувачу кафедри/голови циклової комісії, голові Вченої ради навчально-виховного підрозділу, голові спеціалізованої вченої ради, секретарю редакційної колегії наукового видання, голові оргкомітету конференції)

(назва підрозділу, ПІБ керівника підрозділу)

(ПІБ заявника (заявників), місце роботи (навчання))

Заява про подання кваліфікаційної роботи на перевірку та дотримання вимог академічної доброчесності

Я, (прізвище, ім'я, по батькові здобувача освіти), здобувач(ка) освіти _____ курсу, групи _____, освітньої програми _____, спеціальності _____, подаю на перевірку кваліфікаційну роботу (вид кваліфікаційної роботи) на тему: _____

обсягом _____ сторінок.

Підтверджую, що:

1. Подана кваліфікаційна робота є моєю самостійно виконаною роботою, підготовленою відповідно до вимог освітньої програми, завдання та встановлених в Університеті вимог до оформлення.
2. Під час підготовки кваліфікаційної роботи я дотримувася(лася) вимог законодавства України у сфері академічної доброчесності, Кодексу академічної доброчесності Університету та інших внутрішніх актів Університету.
3. У роботі належним чином зазначено авторів, назви та інші відомості про використані джерела інформації, а запозичені положення, результати, матеріали та цитати оформлено відповідно до встановлених вимог.
4. У роботі не здійснювалося навмисне приховування запозичень, приписування собі авторства інших осіб, фальсифікація або фабрикація результатів, а також інші дії, що можуть свідчити про порушення академічної доброчесності.
5. У разі використання матеріалів, результатів, текстів, зображень, даних або інших об'єктів, права на які належать іншим особам, мною дотримано вимог щодо їх правомірного використання та зазначено відповідні джерела.
6. Подана на перевірку електронна версія кваліфікаційної роботи є остаточною версією роботи, що подається до захисту, за винятком змін, внесених у порядку та строки, передбачені внутрішніми актами Університету.

7. Мені відомо, що забороняється будь-яке навмисне технічне втручання у файл кваліфікаційної роботи з метою приховування текстових збігів, спотворення результатів автоматизованої перевірки або введення в оману програмного забезпечення.
8. Я погоджуюся на проведення автоматизованої перевірки поданої кваліфікаційної роботи із використанням програмного забезпечення, визначеного Університетом, відповідно до встановленої процедури.
9. Мені відомо, що результат автоматизованої перевірки має інформаційний та доказовий характер і підлягає змістовному аналізу.
10. Я усвідомлюю, що відсоток подібності, кількість або обсяг текстових збігів, показник унікальності чи інший автоматично сформований показник не є самостійною підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.
11. Мені відомо, що факт порушення академічної доброчесності встановлюється уповноваженою особою або уповноваженим органом у межах наданих їм повноважень та відповідно до законодавства і внутрішніх актів Університету.
12. У разі виявлення під час аналізу результатів перевірки ознак можливого порушення академічної доброчесності я зобов'язуюся надати пояснення та інші матеріали у порядку, визначеному законодавством і внутрішніми актами Університету.
13. Мені відомо про право бути своєчасно повідомленим(ою) про розгляд питання щодо можливого порушення академічної доброчесності, ознайомлюватися з матеріалами розгляду, надавати пояснення та докази, подавати клопотання, брати участь у розгляді у випадках і порядку, визначених законодавством та внутрішніми актами Університету, а також оскаржувати прийняте рішення.
14. Надаю згоду на обробку моїх персональних даних у межах, необхідних для проведення перевірки кваліфікаційної роботи, оформлення та зберігання матеріалів перевірки відповідно до законодавства України та внутрішніх актів Університету.
15. Погоджуюся на зберігання електронної версії кваліфікаційної роботи, звіту автоматизованої перевірки та пов'язаних із перевіркою матеріалів у визначеному Університетом порядку.
16. Мені відомо, що повнотекстова електронна версія кваліфікаційної роботи може бути передана до інституційного репозитарію Університету відповідно до законодавства, внутрішніх актів Університету, вимог авторського права, захисту персональних даних та встановлених умов доступу.
17. Підтверджую, що ознайомлений(а) з Положенням про запобігання та виявлення академічного плагіату в наукових, навчально-методичних, кваліфікаційних та навчальних роботах в Університеті, Кодексом академічної доброчесності Університету та порядком перевірки кваліфікаційних робіт.
18. Усвідомлюю, що у разі встановлення порушення академічної доброчесності до мене можуть бути застосовані заходи академічної відповідальності (санкції), передбачені законодавством України, Кодексом академічної доброчесності та іншими внутрішніми актами Університету.

Здобувач(ка) освіти:

(ПІБ)

Підпис: _____

Дата: «__» _____ 20 року

ВИСНОВОК

за результатами автоматизованої перевірки та аналізу кваліфікаційної роботи

Назва кваліфікаційної роботи: _____

Вид кваліфікаційної роботи: _____

Автор: _____

(прізвище, ім'я, по батькові, курс, група)

Освітня програма: _____

Спеціальність: _____

Обсяг роботи: _____ сторінок.

Програмно-технічний засіб автоматизованої перевірки: _____

Дата проведення автоматизованої перевірки: _____

1. Результати автоматизованої перевірки

Показник	Результат
Обсяг кваліфікаційної роботи	_____
Обсяг тексту, перевіреного автоматизованим засобом	_____
Виявлені текстові збіги	_____
Кількість джерел, з якими виявлено збіги	_____
Інші технічні показники автоматизованої перевірки	_____

Примітка. Результати автоматизованої перевірки мають інформаційний та доказовий характер і підлягають змістовному аналізу. Відсоток текстових збігів, показник подібності, кількість або обсяг збігів чи інший автоматично визначений показник сам по собі не є підставою для встановлення факту порушення академічної доброчесності.

2. Результати змістовного аналізу

№	Виявлений текстовий збіг / джерело	Характер використання матеріалу	Наявність посилання / цитування	Результат аналізу
1				
2				
3				
4				
5				

Примітка. Під час змістовного аналізу враховуються характер і обсяг виявлених збігів, джерела їх походження, наявність належних посилань та цитувань, використання загальноновживаних термінів, формул, методик, нормативних положень та інших матеріалів, які відповідно до законодавства, академічних практик і специфіки галузі не свідчать про порушення академічної доброчесності.

3. Результат первинного аналізу

За результатами автоматизованої перевірки та змістовного аналізу встановлено:

- ☐ ознак порушення академічної доброчесності не виявлено;
- ☐ необхідно усунути виявлені недоліки та подати роботу на повторну перевірку;
- ☐ виявлено ознаки можливого порушення академічної доброчесності, у зв'язку з чим матеріали передаються уповноваженій особі / уповноваженому органу для розгляду;
- ☐ інше: _____

4. Висновок та рекомендації

*У разі необхідності повторної перевірки зазначити:

необхідні доопрацювання:

строк подання доопрацьованої роботи: _____

умови повторної перевірки: _____

5. Інформація про передачу матеріалів на розгляд

У разі виявлення ознак можливого порушення академічної доброчесності:
матеріали передано: _____

(уповноваженій особі / уповноваженому органу)

дата передачі: _____

перелік переданих матеріалів:

- ☐ кваліфікаційна робота;
- ☐ звіт автоматизованої перевірки;
- ☐ матеріали змістовного аналізу;
- ☐ пояснення автора (за наявності);
- ☐ інші матеріали: _____.

Примітка. Факт порушення академічної доброчесності встановлюється виключно уповноваженою особою або уповноваженим органом у межах наданих повноважень. Результат автоматизованої перевірки сам по собі не є рішенням про наявність порушення академічної доброчесності.

6. Рішення уповноваженої особи / уповноваженого органу

**заповнюється у разі розгляду матеріалів щодо можливого порушення академічної доброчесності*

- ☐ факт порушення академічної доброчесності **не встановлено**;
- ☐ факт порушення академічної доброчесності **встановлено**;
- ☐ матеріали потребують додаткового розгляду / з'ясування обставин;
- ☐ інше: _____

Обґрунтування рішення:

Застосовані / рекомендовані заходи:

7. Відповідальні особи

Особа, яка здійснила автоматизовану перевірку:

ПІБ _____

Посада _____

Підпис _____ Дата _____

Особа, яка здійснила змістовний аналіз:

ПІБ _____

Посада _____

Підпис _____ Дата _____

Уповноважена особа / уповноважений орган (у разі розгляду матеріалів):

Підпис _____ Дата _____

Зразок апеляційної заяви на рішення щодо фактів виявлення плагіату

АПЕЛЯЦІЙНА ЗАЯВА
щодо рішення про встановлення порушення академічної доброчесності

До _____
(назва уповноваженого органу)

від _____
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача освіти / автора)

курс, група: _____

освітня програма: _____

спеціальність: _____

контактні дані: _____

АПЕЛЯЦІЙНА ЗАЯВА

Прошу розглянути мою апеляцію щодо рішення

від «___» _____ 20__ року, яким щодо мене / моєї кваліфікаційної роботи

«_____»

було встановлено факт порушення академічної доброчесності.

Суть апеляції:

Обставини, з якими я не погоджуюся:

Обґрунтування апеляції:

Зокрема, прошу врахувати:

- ☐ характер та обсяг виявлених текстових збігів;
- ☐ джерела походження відповідних матеріалів;
- ☐ наявність та належність посилань і цитувань;
- ☐ особливості використання загальнонавчаних термінів, формул, методик, нормативних та інших матеріалів;
- ☐ відповідність висновків результатам змістовного аналізу;
- ☐ пояснення автора;
- ☐ інші обставини: _____.

До апеляційної заяви додаю:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

Прошу розглянути подану апеляцію відповідно до законодавства України, Кодексу академічної доброчесності Університету та внутрішніх актів Університету.

Підтверджую достовірність наведених у заяві відомостей та готовність надати додаткові пояснення і матеріали, необхідні для розгляду апеляції.

Дата: «__» _____ 20__ року

Підпис: _____

ПІБ: _____

РЕКОМЕНДАЦІЇ

щодо використання вільнодоступних програмних засобів для попередньої перевірки академічних текстів

1. Загальні положення

1.1. Ці Рекомендації визначають загальні підходи до використання здобувачами освіти, науково-педагогічними, науковими та іншими працівниками Університету вільнодоступних програмних засобів для попередньої перевірки академічних текстів на наявність текстових збігів.

1.2. Попередня перевірка може використовуватися автором для самоконтролю, виявлення неналежно оформлених запозичень, перевірки коректності цитування та вдосконалення роботи з джерелами.

1.3. Використання вільнодоступних програмних засобів не замінює автоматизованої перевірки, що проводиться в Університеті відповідно до Положення про запобігання та виявлення порушень академічної доброчесності.

1.4. Результати роботи будь-якого автоматизованого сервісу мають інформаційний та доказовий характер і потребують змістовного аналізу.

1.5. Показник подібності, відсоток збігів, кількість знайдених джерел або інший автоматично сформований показник не є самостійною підставою для встановлення порушення академічної доброчесності.

1.6. Виявлений програмним засобом текстовий збіг може бути зумовлений правомірним цитуванням, використанням нормативних положень, загальноновживаної термінології, назв, формул, методик, бібліографічних описів та інших матеріалів, що не свідчать про порушення академічної доброчесності.

1.7. Для офіційної перевірки кваліфікаційних, наукових та інших академічних робіт застосовується програмний засіб, визначений Університетом відповідно до внутрішніх актів.

2. Вільнодоступні програмні засоби для попередньої перевірки

2.1. Для попередньої самоперевірки академічних текстів можуть використовуватися доступні в мережі Інтернет сервіси, зокрема:

- **Advego** – онлайн-сервіс перевірки текстів на збіги та запозичення;
- **DupliChecker** – онлайн-сервіс перевірки текстів на текстові збіги;
- **Plag** – сервіс для попередньої перевірки тексту на плагіат, зокрема українськомовного контенту;
- інші доступні на момент проведення перевірки сервіси, функціональні можливості яких відповідають меті попередньої перевірки.

Advego, зокрема, підтримує перевірку українськомовних текстів та формує звіт із джерелами виявлених збігів. Сервіс Plag надає можливість безкоштовної першої перевірки та декларує підтримку української мови.

2.2. Перелік вільнодоступних сервісів не є вичерпним та може переглядатися з урахуванням їх актуальності, функціональних можливостей, умов використання та вимог щодо захисту інформації.

2.3. Під час вибору сервісу необхідно враховувати:

- мову тексту;
- обсяг документа;
- можливість завантаження файлу;
- можливість перегляду джерел текстових збігів;
- можливість формування та збереження звіту;
- умови використання та зберігання завантажених матеріалів;
- наявність обмежень безкоштовної версії.

2.4. Університет не рекомендує завантажувати до сторонніх онлайн-сервісів документи, що містять персональні дані, конфіденційну інформацію, результати досліджень до їх оприлюднення, матеріали з обмеженим доступом або іншу інформацію, розголошення якої може порушувати права автора чи інших осіб.

2.5. Для попередньої перевірки доцільно використовувати копію документа або його частину, якщо це дозволяє функціонал відповідного сервісу та не суперечить вимогам щодо конфіденційності.

3. Порядок попередньої перевірки

3.1. Перед проведенням перевірки автору рекомендується:

- завершити основне редагування тексту;
- перевірити наявність посилань на використані джерела;
- перевірити правильність оформлення цитат;
- перевірити відповідність списку використаних джерел фактично використаним матеріалам;
- видалити з документа зайві службові та персональні дані, якщо вони не потрібні для перевірки.

3.2. Для проведення перевірки автор:

- обирає відповідний сервіс;
- ознайомлюється з його умовами використання;
- завантажує текст або файл відповідно до функціональних можливостей сервісу;
- запускає перевірку;
- переглядає сформований звіт;
- аналізує виявлені текстові збіги та їх джерела.

3.3. У разі виявлення текстових збігів автор самостійно перевіряє відповідні фрагменти та за потреби:

- додає належне посилання на джерело;
- оформлює цитату відповідно до встановлених вимог;
- переформулює власний виклад із належним посиланням на джерело;
- вилучає неправомірно використаний матеріал;
- уточнює бібліографічні відомості.

3.4. Автор не повинен використовувати технічні засоби або спеціальні способи редагування тексту з метою приховування запозичень чи штучного зменшення кількості виявлених текстових збігів.

3.5. Не допускається використання сервісів або програмних засобів для штучної зміни тексту, спрямованої виключно на обходження автоматизованої перевірки.

4. Оцінювання результатів попередньої перевірки

4.1. Результат попередньої перевірки слід розглядати як допоміжний інструмент для виявлення можливих проблем із цитуванням та використанням джерел.

4.2. Високий або низький показник подібності не може автоматично трактуватися як наявність або відсутність порушення академічної доброчесності.

4.3. Під час аналізу результатів перевірки необхідно звертати увагу не лише на кількісний показник, а насамперед на:

- зміст виявленого збігу;
- джерело запозичення;
- обсяг та характер збігу;
- наявність посилання;
- правильність оформлення цитати;
- місце відповідного фрагмента в роботі;
- специфіку академічної дисципліни;
- використання усталених термінів, визначень, формул, методик та нормативних положень.

4.4. За результатами попередньої перевірки автор повинен самостійно усунути виявлені недоліки до подання роботи на офіційну перевірку в Університеті.

5. Офіційна перевірка в Університеті

5.1. Попередня перевірка, проведена автором із використанням безкоштовного або іншого стороннього онлайн-сервісу, не є офіційною перевіркою роботи в Університеті.

5.2. Офіційна автоматизована перевірка кваліфікаційних робіт здійснюється відповідальною особою з використанням програмного забезпечення, визначеного Університетом.

5.3. За результатами офіційної автоматизованої перевірки формується відповідний звіт, який підлягає змістовному аналізу.

5.4. У разі виявлення ознак можливого порушення академічної доброчесності матеріали розглядаються уповноваженою особою або уповноваженим органом у порядку, визначеному законодавством України, Кодексом академічної доброчесності Університету та внутрішніми актами.

5.5. Факт порушення академічної доброчесності не встановлюється автоматизованою програмою. Рішення про наявність або відсутність порушення приймається уповноваженою особою або уповноваженим органом у межах наданих повноважень.

6. Рекомендований алгоритм для автора

1. Підготовка роботи.
2. Самостійна перевірка цитувань і посилань.
3. Попередня перевірка за допомогою вільнодоступного сервісу (за бажанням).
4. Аналіз виявлених текстових збігів.
5. Виправлення помилок у цитуванні та оформленні джерел.
6. Подання остаточної версії роботи до Університету.
7. Офіційна автоматизована перевірка визначеним Університетом програмним засобом.
8. Змістовний аналіз результатів.
9. Відсутність ознак порушення / доопрацювання і повторна перевірка / передача матеріалів уповноваженій особі або органу.

7. Прикінцеві положення

7.1. Ці Рекомендації мають інформаційний та методичний характер і застосовуються в частині, що не суперечить законодавству України, Кодексу академічної доброчесності Університету, Положенню про запобігання та виявлення порушень академічної доброчесності та іншим внутрішнім актам Університету.

7.2. Зміни до Рекомендацій вносяться з урахуванням змін законодавства, розвитку програмних технологій та актуальних практик забезпечення академічної доброчесності.

7.3. Актуальний перелік програмних засобів, які можуть використовуватися для попередньої самоперевірки, може розміщуватися на офіційному вебсайті Університету або в інформаційних ресурсах структурного підрозділу, відповідального за організацію перевірки академічних текстів.